

NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

(ART. 41, 4° COMMA, C.P.A.)

A TUTTI I CONTROINTERESSATI

ESTREMI DECRETO

In esecuzione del decreto n. 763/2025 del 9-12-2025 del Sig. Presidente della Quarta Sezione del Consiglio di Stato, che ha disposto la notifica per pubblici proclami del ricorso in appello iscritto al NRG 8501/2025, il sottoscritto Avv. Donatello Genovese, difensore degli appellanti, rende noto quanto segue.

AUTORITA' GIUDIZIARIA E NRG

Il ricorso in appello NRG 8501/2025, avverso la sentenza n. 17130/2025 del TAR del Lazio, Sezione Quarta Ter, notificato il 4-11-2025 e depositato il 5-11-2025, pende innanzi al Consiglio di Stato, Sezione Quarta, ed è in attesa della fissazione dell'udienza.

NOMINATIVI DELLE PARTI APPELLANTI

Il ricorso in appello è stato proposto dai Dottori Romina Al Mansour, Antonio Massimo Attinà, Valentina Avallone, Silvia Biancofiore, Valentina Buzzone, Erica Cabrò, Elena Capuano, Elisabetta Caradonna, Laura Carapezza, Luigi Castriota, Mara Letizia Catalano, Fabio Angelo Cicchetti, Pierluigi Corrado, Diego Cossu, Salvatore Costa, Ilaria Di Sabatino, Adriano Durante, Antonino Fazio, Valeria Ferraroni, Valentina Ferri, Eva Fiorini, Angela Fontana, Stefano Francocci, Pasquale Gerbasi, Silvia Germini, Sonila Hodo, Carmelo Lazzaro, Francesca Legnazzi, Giacomo Leonello Leonelli, Fabio Lioy, Michele Porcelli, Michele Potenza, Claudia Prestipino, Carla Pusceddu, Andrea Ranaldi, Morena Rapolla, Serena Anna Romancino, Mario Romano, Roberto Rossi, Luca Ruggieri, Emanuele Ruotolo, Rudy Russo, Francesca Sabia, Michele Francesco Saggiomo, Giuseppe Salerno, Rosa Stompanato, Fabrizia Tonanzi, Lorenzo Trapani, Giuseppina

Trombetta, Morena Vaccaro, Luigi Valenti, Maria Verdiana Vartuli, Federica Volpe, Giuseppe Volzone, Oscar D'Avino, Fabrizio D'Andrea, Domenico Daniele, Francesca Danza, Silvia Desogus, Simona Maggio, Gaia Mariani, Angelo Marotta, Antonio Massaro, Patrizio Olivieri, Laura Passalacqua, Veronica Piras, Lucia Pischedda, Sergio Salvaggio, Raffaela Sapia, Rossella Scarmato, Sara Spaziani, rappresentati e difesi dall'Avv. Donatello Genovese, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia.

AMMINISTRAZIONI INTIMATE

Il ricorso in appello è stato proposto contro: 1) la Commissione per l'Attuazione del Progetto di Riqualificazione delle Pubbliche Amministrazioni (Ripam); 2) il Ministero della Difesa; 3) la Presidenza del Consiglio dei Ministri; 4) il Ministro per la Pubblica Amministrazione; 5) il Formmez Pa - Centro Servizi, Assistenza, Studi e Formazione per l'Ammodernamento delle P.A..

CONTROINTERESSATI

Il ricorso è stato proposto nei confronti dei controinteressati Francesca Rosalba Caglioti, Aniello Formisano, Martina Acciaroli, Giulia Romano, Manuela Andreoli, Gaia Angrisani, Giannandrea Arduini, Alessio Arleo, Chiara Arruzzoli, Donato Baiano, Fabrizio Becciu, Oriana Bella, Marianna Benigno, Eric Bergamini, Antonio Bertolo, Gianna Bianchi, Artemis Biniaris, Chiara Biscella, Emanuela Bisogni, Noemi Boco, Martina Bonzì, Alessandro Bravi, Viviana Calabrese, Raffaella Calavolpe, Giacomo Caldarigi, Margot Castiglione, Laura Catalano, Rosa Cavaliere, Sara Ciccolini, Giulia Cicioni, Giuseppe Cillis, Alessia Coco, Vincenzo Cocozza, Lucio Colagiacomo, Valentina Colaiocco, Roberto Colucci, Egle Comisso, Valentina Congiu, Elena Littoria Corradi, Lucia Costantino, Antonella Croce, Antonella Cupri, Teresa D'Alterio, Morrison Janet De Cristofaro, Maria Laura De Simone, Adelchi De Vittino, Pasquale Del Prete, Aliaksandr D'Elia, Domenico Dell'Omo, Ettore Della Gatta, Valentina Dell'Omarino, Claudia Di Berto, Roberto Di Francesco, Tommaso Di Girolamo, Diego Di Grazia, Ilenia Di Grazia, Giuseppe Alessandro Di Marco, Vanessa Falasca, Federica Falini, Valentina Fantasia, Michela

Fattori, Francesca Felli, Fabiano Ferrara, Alessandra Fichera, Fabio Foria, Alessio Fucillo, Ada Garramone, Vito Genna, Luisa Giacomelli, Matteo Giannone, Lidia Martina Giordano, Germana Granata, Maria Luisa Gullì, Gabriele La Bella, Sandro Eduardo La Mendola, Maria Grazia Francesca La Spada, Vincenzo Lasco, Giusy Lauro, Daniele Longo, Arcangelo Magarelli, Claudia Malatesta, Maria Manganiello, Tonino Marinelli Rasi, Alessio Marotta, Miriam Merolla, Verdiana Milano, Pasquale Alessandro Milo, Anna Pia Nicoletti, Giovanni Nicoletti, Andrea Antonio Pagano, Valentina Palazzo, Andrea Amodio Parrella, Greta Pompei, Ettore Prosperi, Letizia Renzi, Federico Rizzo, Fabiola Santi, Pamela Scarati, Gabriela Sio, Andrea Solazzo, Antonio Tamburrano, Sara Testaferri, Antonio Tortora, Matteo Vita.

Ulteriori controinteressati sono indicati nelle accluse graduatorie dei vincitori del profilo funzionari con competenze in materia giuridico amministrativa (Codice A.1), con competenze in valutazione delle politiche pubbliche (Codice A.2) e con competenze in procurement (Codice A.3).

ESTREMI DEI PROVVEDIMENTI IMPUGNATI

Il ricorso è stato proposto per ottenere la riforma della sentenza del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, Sezione Quarta Ter, n. 17130/2025, resa tra le parti, nonché l'annullamento, previe misure cautelari: 1) per quanto d'interesse, della delibera della Commissione RIPAM del 18-2-2025, pubblicata sul Portale INPA in data 27-2-2025, di riadozione ora per allora del bando del concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di n. 267 unità di personale non dirigenziale, a tempo pieno e indeterminato, da inquadrare nell'Area Funzionari del Ministero della Difesa; 2) ove lesive, delle note del Ministero della Difesa acquisite al prot. n. DFP-0089283-A-20/12/2024 e prot. n. DFP-0011182-A-12/02/2025, menzionate nel provvedimento sub 1) e mai comunicate; 3) ove lesiva, della graduatoria dei vincitori del concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di un contingente complessivo di n. 267 unità di personale non dirigenziale, a tempo pieno e indeterminato, da inquadrare nell'area funzionale del Ministero della Difesa, di cui n. 262 funzionari nell'ambito amministrativo, contabile, linguistico,

giudiziario e storico culturale, relativa ai funzionari con competenze in valutazione delle politiche pubbliche (codice A.2); 4) ove lesiva, della graduatoria dei vincitori del concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di un contingente complessivo di n. 267 unità di personale non dirigenziale, a tempo pieno e indeterminato, da inquadrare nell'area funzionale del Ministero della Difesa, di cui n. 262 funzionari nell'ambito amministrativo, contabile, linguistico, giudiziario e storico culturale, relativa ai funzionari con competenze in procurement (codice A.3) (sia quella originaria che quella rettificata); 5) ove esistenti e lesive, delle graduatorie degli idonei non vincitori del predetto concorso, benché non pubblicate; 6) ove esistenti e lesivi, dei provvedimenti di validazione e/o di approvazione delle predette graduatorie; 7) ove esistenti e lesivi, dei provvedimenti di nomina e di immissione in servizio dei vincitori del concorso de quo; 8) ove esistenti e lesivi, di tutti i verbali, gli atti ed i provvedimenti posti in essere dalle Commissioni esaminatrici relativamente al concorso de quo; 9) ove esistenti e lesivi, degli atti di nomina delle Commissioni esaminatrici del concorso de quo; 10) di ogni altro atto presupposto, connesso e consequenziale, per quanto lesivo dell'interesse dei ricorrenti.

SUNTO DEI MOTIVI DI RICORSO

Col primo motivo di appello sono stati dedotti i seguenti errori in iudicando: *“Violazione e falsa applicazione degli artt. 1 e 21-nesses della L. 7-8-1990 n. 241, dell'art. 97 Cost. e dell'art. 3 del DPR 487/1994. Eccesso di potere per illogicità, irragionevolezza, ingiustizia manifesta, svilimento dall'interesse pubblico e dalla causa tipica del potere esercitato”*, lamentando che, anche a voler ritenere che la delibera della Commissione RIPAM del 18-2-2025, di riadozione ora per allora del bando di concorso annullato del Ministero della Difesa, abbia natura di provvedimento di conferma di quello precedentemente annullato con le sentenze di appello nn. 9488 e 9489 del 2024, l'esercizio del potere di provvedere ora per allora non appare ammissibile e legittimo relativamente ad un bando di concorso annullato.

In primo luogo la conferma di un atto presuppone necessariamente che l'atto da confermare esista e sia produttivo di effetti: il che non è nel caso di specie, dato che il

bando Difesa del 29-12-2023 è stato posto nel nulla per effetto delle sentenze nn. 9488 e 9489 del 2024 del Consiglio di Stato.

In secondo luogo il bando di concorso, per sua natura, deve logicamente e funzionalmente precedere e non può seguire la selezione concorsuale, trattandosi di un atto amministrativo generale col quale una pubblica amministrazione rende nota l'esistenza di una pubblica selezione concorsuale, invita chi possegga i requisiti da esso indicati alla sua partecipazione e scandisce e disciplina i vari momenti del suo svolgimento: sicché esso non può essere emanato a procedura selettiva in corso.

In terzo luogo il bando di concorso deve necessariamente avere il contenuto tipico previsto dall'art. 3 del DPR 487/1994, ossia: a) il termine di presentazione della domanda; b) i requisiti generali e particolari richiesti per l'assunzione; c) il numero e la tipologia delle prove previste, nonché la struttura delle prove stesse, le competenze oggetto di verifica, i punteggi attribuibili e il punteggio minimo richiesto per l'ammissione a eventuali successive fasi concorsuali e per il conseguimento dell'idoneità; d) i titoli stabiliti nel bando che danno luogo a precedenza o a preferenza a parità di punteggio; e) le percentuali dei posti riservati; f) le misure a favore dei soggetti con disturbi specifici dell'apprendimento; g) il numero dei posti, i profili e le sedi di prevista assegnazione nel caso di copertura di tutti i posti banditi.

In quarto luogo il bando di concorso riadottato, oltre a contenere le indicazioni dall'art. 3 del DPR 487/1994, avrebbe dovuto consentire la partecipazione al concorso di chiunque ne avesse di requisiti (non dei soli concorrenti già ammessi), compresi coloro che avessero deciso di non aderire al concorso in considerazione della palese illegittimità del bando originario (come gli odierni appellanti) e tutti coloro che avessero maturato i requisiti alla data del bando.

Non essendovi nulla di tutto ciò nel provvedimento del 18-2-2025, è chiaro che lo stesso, lungi dal perseguire le finalità di un bando di concorso, è preordinato unicamente a conculcare le legittime aspirazioni degli appellanti, che sono inseriti in una graduatoria valida ed efficace alla data del bando ora per allora (29-12-2023) e possono, pertanto, aspirare alla copertura dei posti messi a concorso, come acclarato con le citate sentenze

nn. 9488 e 9489 del 2024 del Consiglio di Stato.

Pare allora evidente che il provvedimento impugnato si risolva in una convalida del bando originario, in contrasto col principio per il quale: “È fatta salva la possibilità di convalida del provvedimento annullabile, sussistendone le ragioni di interesse pubblico ed entro un termine ragionevole” (art. 21-*nonies*, 2° comma, L. 241/1990).

Infatti il provvedimento del 18-2-2025 interviene su un atto amministrativo non già “*annullabile*”, ma annullato, ossia eliminato dal mondo giuridico per effetto di dette sentenze nn. 9488 e 9489 del 26-11-2024 del Consiglio di Stato: il che non è conforme all’istituto della convalida, che “è il provvedimento con il quale la Pubblica Amministrazione, in esercizio del proprio potere di autotutela decisionale ed all’esito di un procedimento di II grado, interviene su un provvedimento amministrativo viziato, e come tale annullabile, emendandolo dai vizi che ne determinano l’illegittimità e, dunque, l’annullabilità” (Cons. Stato, Sez. IV, 18/05/2017, n. 2351).

Inoltre la delibera RIPAM non enuncia le ragioni di pubblico interesse alla base della convalida ed interviene in un termine non ragionevole (*che il primo comma dell’art. 21-*nonies* ritiene essere quello “superiore a dodici mesi dal momento dell’adozione” dell’atto*), considerato che sono decorsi ben oltre dodici mesi tra la sua emanazione (18-2-2025) - o la sua pubblicazione (27-2-2025) - e il provvedimento d’indizione del concorso (pubblicato il 29-12-2023).

Col secondo motivo sono stati dedotti i seguenti errores in iudicando: “*Violazione e falsa applicazione degli art. 35, comma 5-ter, 35.1, comma 2, e 36, comma 2, del D.lgs. 165/2001 e s.m.i., degli artt. 19 e 21 del DPR 487/1994, come modificato dal DPR 82/2023, dell’art. 4 del D.L. 101/2013, conv. in L. 125/2013 e dei principi generali in tema di scorrimento delle graduatorie concorsuali valide ed efficaci. Violazione e falsa applicazione degli artt. 1, 3 e 6 della L. 241/1990 e degli artt. 4, 24, 97, 103, 111 e 113 della Costituzione. Eccesso di potere per difetto dei presupposti di fatto e di diritto, irragionevolezza, illogicità ed ingiustizia manifeste, pretestuosità della motivazione, sviamento dall’interesse pubblico. Violazione del giudicato formatosi sulle sentenze nn. 9488 e 9489 del 26-11-2024 del Consiglio di Stato*”.

Il provvedimento di riadozione, ora per allora, del bando di concorso annullato dal Consiglio di Stato con le sentenze nn. 9488 e 9489 del 26-11-2024 è illegittimo per tali vizi, poiché nessuna delle nuove motivazioni addotte dalla Commissione RIPAM giustifica la decisione di indire la procedura concorsuale e di non attingere dalla graduatoria CUFA, quantomeno con riferimento alle “*n. 152 unità con competenze in materia giuridico amministrativa (Codice A.1)*”, se non anche con riferimento ai profili A.2 (“*n. 35 unità con competenze in valutazione delle politiche pubbliche*”) e A.3 (“*n. 75 unità con competenze in procurement*”).

Si è dedotto che, rispetto a tali profili professionali, vi è perfetta identità tra la figura prevista dal bando CUFA 2020-2021 (“*personale non dirigenziale, a tempo pieno ed indeterminato, da inquadrare nell'Area III, posizione retributiva/fascia retributiva F1, o categorie o livelli equiparati, nel profilo di funzionario amministrativo*”) e quella ricercata dal bando Difesa del 29-12-2023 (“*personale non dirigenziale, a tempo pieno e indeterminato, da inquadrare nell'Area Funzionari del Ministero della difesa, di cui n. 262 (...) funzionari nell'ambito amministrativo, contabile, linguistico, giudiziario e storico culturale*”).

Col terzo motivo si è dedotta l’irrilevanza del sopravvenuto art. 4, comma 1, del D.L. 14-3-2025 n. 25, conv. in L. 69/2025, o, in subordine, la sua illegittimità costituzionale per violazione degli artt. 3, 97, 24, 25, 111, 1° e 2° comma, e 117, 1° comma, della Costituzione, quest’ultimo in relazione all’art. 6 CEDU, alla luce dei principi affermati dalla Corte Costituzionale nella sentenza n. 4/2024.

Si rimanda, per una più completa informazione, al testo integrale del ricorso in appello che si allega al presente avviso.

INFORMAZIONI SUL PROCESSO

Si rende noto, infine, che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito “www.giustizia-amministrativa.it”, attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.

Si rimanda, per una più completa informazione, ai contenuti del ricorso e del

decreto presidenziale allegati al presente avviso.

Potenza, 10 dicembre 2025

Avv. Donatello Genovese

Concorso pubblico, per titoli ed esami, per il reclutamento di un contingente complessivo di n. 267 unità di personale non dirigenziale, a tempo pieno e indeterminato, da inquadrare nell'Area Funzionari del Ministero della difesa, di cui n. 262 funzionari nell'ambito amministrativo, contabile, linguistico, giudiziario e storico culturale.

Funzionari con competenze in materia giuridico amministrativa (Codice A.1)

Graduatoria dei vincitori

Posizione	Cognome	Nome	Punteggio
1	FEOLA	ANNAMARIA	34
2	DE TULLIO	FABRIZIO	32,5
3	FORMISANO	ANIELLO	32
4	COSTANZO	GIULIANA	30,25
5	ANGRISANI	GAIA	30
6	FALCONE	FEDERICO	29,88
7	DI MAIO	LIDIA	29,75
8	FORIA	FABIO	29,75
9	FATTORI	MICHELA	29,63
10	PINO	VERONICA	29,63
11	MANGANELLO	MARIA	29,63
12	CARLUCCI	GAETANO	29,5
13	DE DONATO	MICHELE	29,38
14	COLAIOCCHIO	VALENTINA	29
15	CARUSO	CLAUDIA	28,88
16	ELIA	CATERINA	28,88
17	DELL'OMARINO	VALENTINA	28,75
18	DENARO	FABRIZIO	28,75

19	GIANNELLI	FEDERICA MARIA	28,5
20	DEL PRETE	PASQUALE	28,25
21	FORMISANO	LUIGI	28,13
22	DI FEO	ANTONIO	28,13
23	DI GUARDO	GIUSEPPINA AGATA	28,13
24	CAGGESE	VALERIA	28
25	GENDUSA	MICHELANGELO	28
26	GRECO	DANIELA	27,88
27	DE ECCHER	SERGIO	27,88
28	COLUCCI	ROBERTO	27,75
29	ALVISI	VERONICA	27,75
30	GABRIELLI	CHRISTIAN	27,75
31	LO SARDO	DARIO CARMELO	27,75
32	GHENO	VITTORIA	27,75
33	CRESCENZI	ROBERTA	27,75
34	PAGANO	ANDREA ANTONIO	27,75
35	BASILI	ALESSIA	27,63
36	IERARDO	FEDERICA NATALIE	27,63
37	DI MARCO	GIUSEPPE ALESSANDRO	27,63
38	ACCIAROLI	MARTINA	27,63
39	MONACO	SALVATORE	27,5
40	BUCCI	FRANCESCO	27,5
41	CAPITANATA	STEFANO	27,38
42	CAMARDI	NICOLA	27,38
43	DE RUVO	STEFANIA	27,38

44	CANDIDO	MATILDE	27,38
45	CONTE	JACOPO	27,38
46	DE FILIPPO	VINCENZO	27,38
47	LASCO	VINCENZO	27,13
48	DELL'UOMO D'ARME	NICOLA	27,13
49	BARTOLINI	MARCO	27,13
50	GRANIERI	ILARIA	27,13
51	FERRI	GIULIA	27,13
52	BECCIU	FABRIZIO	27
53	CEPOLLARO	GIORGIA	27
54	VOLPATO	PIERANDREA	27
55	MOSCA	PASCAL	27
56	COMISSO	EGLE	26,88
57	FAIELLA	ANTONELLA	26,75
58	CALABRESE	VIVIANA	26,63
59	CICCOTTI	ROBERTO	26,63
60	CAMILLI	ALESSANDRO	26,63
61	BENIGNO	ANTONIO	26,63
62	DE SETA	CLAUDIA	26,5
63	D'ELIA	ENRICO	26,5
64	DE MICHELIS	PASQUALE	26,5
65	FERRARA	SIMONPIETRO	26,38
66	INNOCENTI	MATTIA	26,38
67	DELLA ROCCA	CLEMENTE IVAN	26,38
68	ASARO	GIUSEPPE	26,38

69	ROSSIELLO	NICOLA	26,25
70	BATTISTELLI	LUCA	26,25
71	FORTE	MARIA SILVANA	26,13
72	CAVALIERE	ROSA	26,13
73	ALESTRA	FABIO	26,13
74	D'ALISA	MASSIMILIANO	26,13
75	FANNI	MARCO	26,13
76	CASTO	ELVIA MARIA	26
77	CIGLIANO	ANIELLO	26
78	COSTANTINO	LUCIA	25,88
79	PAPI	NICOLO'	25,88
80	GORI	GIOVANNA	25,88
81	BRIVIO	MATTEO	25,88
82	BICU	LOREDANA CRISTINA	25,88
83	CANGELOSI	MARCO	25,88
84	CAMPOLMI	GIULIA	25,75
85	DI GRAZIA	ILENIA	25,75
86	BUONASERA	ALESSANDRA	25,75
87	LA MENDOLA	SANDRO EDUARDO	25,75
88	CICCHI	LUIGI	25,75
89	CALI'	VINCENZO	25,75
90	IOZZO	DANIELE	25,75
91	COCOZZA	LUCIA	25,75
92	IANNOTTA	GIOVANNA	25,63
93	DONGIACOMO	NICOLA	25,63

94	NASSUATO	FEDERICO	25,63
95	CICIRELLO	FILIPPO	25,63
96	BOVE	CRISTINA	25,63
97	BETTI	FRANCESCO	25,63
98	AGOSTINI	EDOARDO	25,63
99	GUNNELLA	CHIARA	25,63
100	LA SPADA	MARIA GRAZIA FRANCESCA	25,5
101	BELLINI	CLAUDIA	25,5
102	BONINI	RICCARDO	25,5
103	BUCCIARELLI	BEATRICE	25,5
104	BARISCIOLA	DAVIDE	25,5
105	GHIRO	ANDREA	25,38
106	CAIOLA	ELOISA	25,38
107	PIAZZA	DAVIDE	25,38
108	BOCO	NOEMI	25,38
109	MODICA	CALOGERO	25,38
110	INCARDONA	SIMONA MARIA	25,38
111	LAVAGNINI	MARIA CHIARA	25,38
112	DI CHIERA	FRANCESCA	25,38
113	FESSINA	ALESSANDRO	25,38
114	CICCARONE	FABIOLA	25,38
115	MARTINELLI	MATTEO ALESSANDRO	25,38
116	CUCCHI	FABIA	25,25
117	DI VINCENZO	MATTEO	25,25
118	CASELLA	MARYANGELA	25,25

119	CAGLIA'	ALESSANDRA	25,25
120	D'ANNA	SALVATORE	25,25
121	DELLE DONNE	LUISA	25,25
122	GALANTE	PAOLO	25,25
123	ARCURI	LEONARDO	25,13
124	VIOLA	FRANCESCO	25,13
125	ARRUZZOLI	CHIARA	25,13
126	CATALANO	ANNA	25,13
127	GIARDIELLO	MARTINA	25,13
128	INGRAVALLO	CINZIA	25,13
129	DE GRAZIA	MATTIA FRANCESCO	25,13
130	CICIONI	GIULIA	25
131	DI SIBIO	GIULIA	25
132	DI PALMA	VALENTINA	25
133	DE ANGELIS	ANTONINO	25
134	BALDINI	REBECCA	25
135	OYARZABAL	LUIS FELIPE	25
136	DI GIROLAMO	TOMMASO	24,75
137	CATALANO	CHRISTIAN	24,75
138	GRIMALDI	MARIALETIZIA	23,38
139	FRAGALÀ	LUCA MATTEO	23,38
140	CALLÈ	MASSIMILIANO	23
141	ASCIONE	DOMENICO	23
142	GAROFALO	ALFONSO	22,38
143	DI PIETRO	DOMENICA ANNA	22,38

144	CASTRO	DANIELA	22,25
145	BONARDI	LUCA	22,13
146	DEMAURO	DAMIANO	22
147	BONOMO	ALESSANDRO	21,75
148	GIUFFRIDA	NICOLO'	21,75
149	DI TOMMASO	ROSANNA	21,63
150	BORZÌ	GIUSEPPE	21,5
151	CARNALE	AURORA	21,38
152	MURATORE	MARCO	21,13

La graduatoria finale si compone anche di candidati idonei dalla 153 alla **537** posizione

**CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER IL RECLUTAMENTO DI UN
CONTINGENTE COMPLESSIVO DI N. 267 UNITÀ DI PERSONALE NON DIRIGENZIALE,
A TEMPO PIENO E INDETERMINATO, DA INQUADRARE NELL'AREA FUNZIONALE
DEL MINISTERO DELLA DIFESA DI CUI N. 262 FUNZIONARI NELL'AMBITO
AMMINISTRATIVO, CONTABILE, LINGUISTICO, GIUDIZIARIO E STORICO CULTURALE**

Funzionari con competenze in valutazione delle politiche pubbliche (Codice A.2)

GRADUATORIA DEI VINCITORI

Posizione	COGNOME	NOME	Punteggio Complessivo
1	MONACO	SALVATORE	31,5
2	AGOSTINI	EDOARDO	29,5
3	AMOROSO	STEFANO	28,63
4	CAPOGNA	GABRIELE	27,25
5	MARINELLI RASI	TONINO	26,5
6	ROSSI	LORENZO	26,5
7	MONICI	GIULIO	26,38
8	DEL ROSCIO	FRANCESCO	26,25
9	RIZZO	FEDERICO	26,25
10	MENDITTO	ANNA LIA	26
11	GRANDE	ANGELO	25,5
12	SCHIAVONE	LILIANA	25
13	SCALA	GIANLUIGI	24,25
14	NICOLETTI	GIOVANNI	24
15	CATALANO	LAURA	23,5
16	PICA	MATTEO	23
17	NOVELLO	MASSIMILIANO	23
18	CAMA	STEFANO	22,5

**CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER IL RECLUTAMENTO DI UN
CONTINGENTE COMPLESSIVO DI N. 267 UNITÀ DI PERSONALE NON DIRIGENZIALE,
A TEMPO PIENO E INDETERMINATO, DA INQUADRARE NELL'AREA FUNZIONALE
DEL MINISTERO DELLA DIFESA DI CUI N. 262 FUNZIONARI NELL'AMBITO
AMMINISTRATIVO, CONTABILE, LINGUISTICO, GIUDIZIARIO E STORICO CULTURALE**

Funzionari con competenze in procurement (Codice A.3)

NUOVA GRADUATORIA RETTIFICATA DEI VINCITORI

Posizione	COGNOME	NOME	Punteggio Complessivo
1	IANDOLO	LAZZARO	35,25
2	DI FEO	ANTONIO	33,625
3	SANTI	FABIOLA	33,375
4	MONACO	SALVATORE	32,875
5	FEOLA	ANNAMARIA	32,5
6	IANNOTTA	GIOVANNA	31
7	RAZZANO	ROSA	30,75
8	VALDAMBRINI	BRUNO FRANCESCO	30
9	MALDERA	VINCENZO	29,75
10	MANCINI	MARIA LUISA	29,625
11	PESCE	GINA PAOLA	29,625
12	VINCENZONI	LORENZO	28,875
13	GERBALDO	STEFANIA	28,75
14	COLAIOCCHIO	VALENTINA	28,75
15	DE MARTINO	CHIARA	28,5
16	GRANATO	CRISTINA	28,5
17	LABRIOLA	DIEGO	28,5

18	MAROTTA	ALESSIO	28,375
19	TESTAFERRI	SARA	28,25
20	DELL'OMARINO	VALENTINA	28,25
21	CAGLIOTTI	FRANCESCA ROSALBA	28,125
22	BIASIN	MARTA	28,125
23	LAURI	ALBERTO	28
24	SILVESTRI	FRANCESCO	27,625
25	PLATANIA	MONICA	27,625
26	MEROLLA	MIRIAM	27,5
27	GAUDIOSI	GIANPIERO	27,25
28	BERGAMINI	ERIC	27,25
29	CUPRI	ANTONELLA	27,25
30	SCALA	GIANLUIGI	27,125
31	CICCHI	LUIGI	27,125
32	D'URBANO	EUGENIO	27,125
33	BIANUCCI	GIORGIO	27,125
34	CAGLIA'	ALESSANDRA	27
35	GENNA	VITO	27
36	VIVOLI	ANTONIO	26,875
37	SCARATI	PAMELA	26,875
38	MOSCA	PASCAL	26,75
39	RIZZO	FRANCESCA	26,75
40	AGOSTINI	EDOARDO	26,625
41	RIZZO	SOFIA	26,5
42	ARLEO	ALESSIO	26,5
43	DI CEGLIE	MICHELE	26,375

44	FABBRICATORE	SIMONE	26,25
45	VITA	MATTEO	26,25
46	CALÒ	ELEONORA	26
47	COSTABILE	DOMENICO	26
48	BERNARDO	ELEONORA	26
49	MAGARELLI	ARCANGELO	26
50	PROSPERI	ETTORE	26
51	BELLA	ORIANA	25,75
52	CHIRICO	MARIA GRAZIA	25,75
53	DEL SORBO	MARCO	25,5
54	BENVENUTO	GIUSEPPE	25,5
55	PARRELLA	ANDREA AMODIO	25,5
56	TORTORA	ANTONIO	25,25
57	GULLI'	MARIA LUISA	25,125
58	MORINI	AUGUSTA	25,125
59	SCHIAVONE	LILIANA	25
60	RAGO	ELISABETTA	24,75
61	FERRARA	FABIANO	24,75
62	CICCONE	JESSICA	24,75
63	DI LORENZO	GIOVANNI	24,625
64	LUSITO	MARCO	24,625
65	ANTONUCCI	SAVINO	24,5
66	DE CICCO	FRANCESCA	24,5
67	TAMBURRANO	ANTONIO	24,5
68	SOLAZZO	ANDREA	24,5
69	NAPPI	ILSE	24,375

70	MARCHETTI	FEDERICA	24,25
71	GIANNONE	MATTEO	24,25
72	RUBERTI	SALVATORE	24,25
73	CUSANNO	EMANUELE	22
74	STURIALE	LORENA	22
75	LEONE	WALTER	21,125