

## AVVISO NOTIFICA PER PUBBLICI PROCLAMI

Il sottoscritto avvocato Luisa Acampora, nella qualità di difensore della sig.ra **Marco Scipioni**, nel giudizio di appello cautelare nrg. **8115/2024** pendente dinanzi alla Sez. III del Consiglio di Stato, provvede alla redazione del presente avviso, da pubblicarsi sui siti web istituzionali della Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento della Funzione Pubblica e del Ministero della Giustizia, in ottemperanza a quanto disposto nel **decreto del Presidente della Sezione Terza del Consiglio di Stato, n. 1224/2024 del 31/10/2024 emesso nel giudizio nrg. 8115/2024**.

**1. Autorità Giudiziaria** innanzi alla quale si procede e **numero di registro generale:**

**Consiglio di Stato, nrg. 8115/2024.**

**2. Nome dei ricorrenti ed Amministrazioni evocate in giudizio:**

- Marco Scipioni (**appellante**)
- Presidenza del Consiglio dei Ministri in persona del legale rapp.te p.t. (**Amministrazione intimata**)
- Formez PA in persona del legale rapp.te p.t. (**Amministrazione intimata**)
- Commissione RIPAM in persona del legale rapp.te p.t. (**Amministrazione intimata**)
- Ministero della Giustizia (**Amministrazione intimata**)

**3. Estremi dei provvedimenti impugnati dinanzi al TAR Lazio:**

per l'annullamento, previa adozione di misure cautelari:

- a)** della valutazione pari a 19,875 punti attribuita alla prova scritta del ricorrente relativa al Concorso pubblico, per titoli ed esami, su base distrettuale, ad eccezione di Trento e Bolzano, per il reclutamento a tempo determinato di 3.946 unità di personale non dirigenziale dell'Area funzionari, con il profilo di Addetto all'Ufficio per il processo, da inquadrare tra il personale del Ministero della giustizia;
- b)** del quesito n. 39 del questionario somministrato al ricorrente nel corso della prova scritta del concorso sub. a);
- c)** della graduatoria finale di merito del concorso sub a) relativa alle posizioni bandite presso il Distretto di Corte di Appello dell'Aquila, nella parte in cui non comprende il ricorrente; per quanto di ragione;
- d)** dei provvedimenti di data e numero sconosciuti con i quali sono stati predisposti i questionari per la prova scritta del concorso sub a);
- e)** di ogni altro atto agli stessi preordinato, presupposto, connesso, collegato e conseguente o comunque lesivo degli interessi del ricorrente;

**per l'accertamento:**

f) del diritto del ricorrente all'assegnazione di 1,125 punti per l'annullamento del quesito impugnato sub b);

**3.1 Estremi del provvedimento giurisdizionale impugnato dinanzi al Consiglio di Stato:**

Ordinanza cautelare n. 4374/2024, pubblicata in data 26/09/2024, del TAR Lazio – Sezione IV° Ter (R.G. 9052/2024);

**4. Sunto dei motivi di ricorso:**

**I. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 7 DEL BANDO DI CONCORSO. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI UNIVOCITÀ DELLA RISPOSTA ESATTA NEI QUESITI CONCORSUALI. VIOLAZIONE DELLE NORME IN MATERIA DI QUESITI CONCORSUALI. ECCESSO DI POTERE PER MANIFESTA ILLOGICITÀ, IRRAGIONEVOLEZZA ED ERRONEITÀ. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI IN MATERIA DI PAR CONDICIO CONCORSUALE. DISPARITÀ DI TRATTAMENTO. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3 E 97 COST. VIOLAZIONE DEL GIUSTO PROCEDIMENTO. INGIUSTIZIA MANIFESTA.**

Con l'unico motivo di ricorso il ricorrente si duole dell'illegittimità del quesito n. 39 del test a risposta multipla somministratogli. mancata attribuzione di 3 punti per l'abilitazione alla professione di avvocato, causata da un errore meramente compilativo commesso in fase di redazione della domanda di partecipazione al concorso.

Il quesito n. 39 recita:

*I walked \_\_\_\_ the park yesterday*

1° *With.*

2° *On.* (soluzione indicata dal ricorrente al quale è seguita l'applicazione della sanzione pari a – 0,375 punti)

3° *Through* (+0,75 punti, risposta indicata come esatta dall'Amministrazione)

L'opzione indicata come esatta dall'Amministrazione è la 3° ma anche la 2° opzione, scelta dal ricorrente, può essere ritenuta parimenti esatta.

Infatti, la formula *walk on* assume diverse traduzioni tra le quali “passare oltre”, “tirare dritto” o “continuare a camminare” (<https://www.collinsdictionary.com/it/dizionario/inglese-italiano/walk-on>), si tratta di una forma intransitiva del verbo *walk* + on (avverbio) che può essere utilizzata nel contesto del quesito in maniera corretta, tant'è che la traduzione della frase “*I walked on the park yesterday*”, inserendo, quindi, *On* invece di *Through*, è la seguente: “*Ho camminato nel parco ieri*”

(<https://www.reverso.net/traduzione-testo#sl=eng&tl=ita&text=I%2520walked%2520on%2520the%2520park%2520yesterday%250A>).

Lo stesso esito viene fornito da un altro traduttore “DeepL” che fornisce anche altre soluzioni alternative come: “*Ieri ho passeggiato nel parco*”, “*Ho camminato ieri nel parco*” o “*Ieri ho camminato* *nel* *parco*”

(<https://www.deepl.com/it/translator#en/it/I%20walked%20on%20the%20park%20yesterday>).

Orbene, è evidente che la soluzione scelta dal ricorrente era pienamente accettabile, in quanto idonea a completare la frase in maniera logica e con un significato di senso compiuto, pertanto il quesito risulta meritevole di annullamento per violazione del principio di univocità della risposta esatta.

#### **4.1 Sunto dei motivi di ricorso in appello cautelare:**

**I. ERROR IN IUDICANDO. MOTIVAZIONE FONDATA SU ERRATI PRESUPPOSTI. ERRONEA VALUTAZIONE E TRAVISAMENTO DEGLI ATTI DI CAUSA. ISTRUTTORIA ERRONEA ED INCOMPLETA. CONTRADDITTORIETÀ. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI IN MATERIA DI PAR CONDICIO CONCURSALE. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 3, 24 E 97 COST. VIOLAZIONE DEL GIUSTO PROCEDIMENTO. INGIUSTIZIA MANIFESTA.**

Le ragioni del rigetto cautelare si fondano sul verbale della Commissione del 10 giugno 2024, il cui contenuto è stato pedissequamente ripreso dal TAR nella motivazione dell’ordinanza.

Secondo la Commissione, ed il TAR, nella frase “*I walked \_\_\_\_ the park yesterday*” il termine “walk” è utilizzato come verbo, pertanto “on” non troverebbe applicazione poiché potrebbe essere applicato correttamente solo se “walk” avesse funzione di sostantivo, funzione che nel caso di specie non ha.

Orbene, in realtà “walk on” può essere utilizzato con la funzione di verbo, tant’è che ha una sua declinazione (<https://it.pons.com/tabelle-dei-verbi/inglese/walk+on>), nello specifico si tratta di una forma composta in cui “walk” ha la funzione di verbo intransitivo e “on” di avverbio e si traduce con “passare oltre”, “tirare dritto” o “continuare a camminare” (<https://www.collinsdictionary.com/it/dizionario/inglese-italiano/walk-on>), si veda anche il dizionario online WordReference sull’utilizzo di “walk” (<https://www.wordreference.com/enit/walk>).

Sicché, la decisione cautelare oggetto di appello si fonda su di un errato presupposto.

#### **5. Indicazione dei controinteressati verso i quali è rivolta la notifica per pubblici proclami:**

la presente pubblicazione è rivolta nei confronti dei candidati inseriti nella graduatoria finale relativa alle posizioni bandite presso il Distretto di Corte di Appello dell’Aquila nell’ambito del Concorso pubblico, per titoli ed esami, su base distrettuale, ad eccezione di Trento e Bolzano, per il reclutamento a tempo determinato di 3.946 unità di personale non dirigenziale dell’Area funzionari,

con il profilo di Addetto all'Ufficio per il processo, da inquadrare tra il personale del Ministero della giustizia, **si allega al presente avviso la graduatoria in questione con i nominativi.**

**5. Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.**

**6. La presente notifica per pubblici proclami è stata autorizzata con decreto del Presidente della Sezione Terza del Consiglio di Stato, n. 1224/2024 del 31/10/2024 emesso nel giudizio nrg. 8115/2024.**